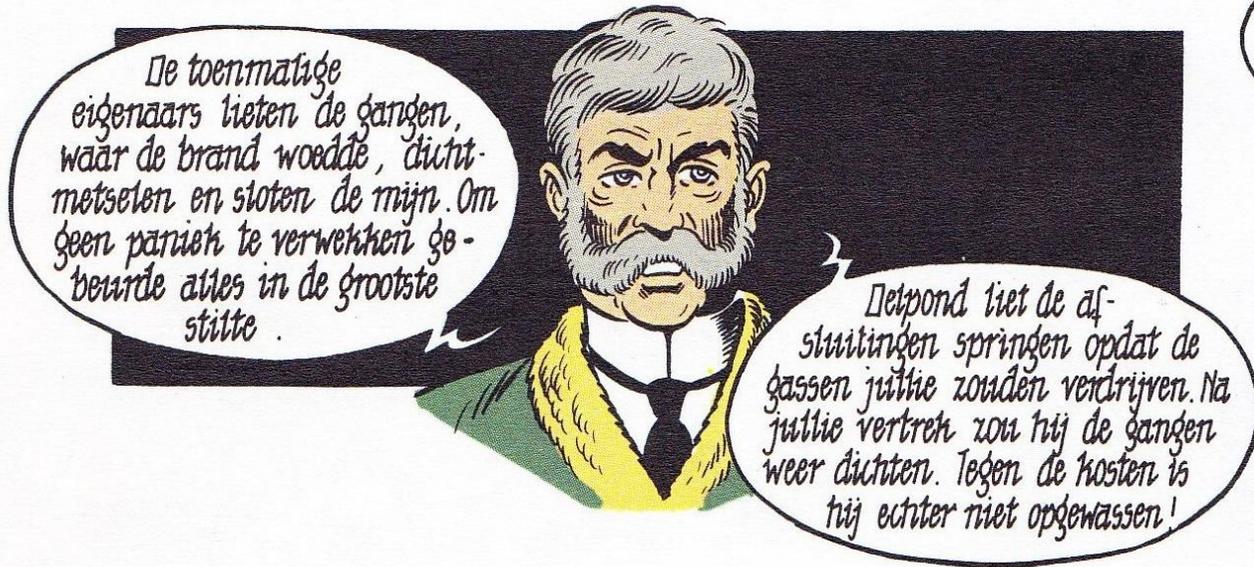


La double phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *Die toenmalige eigenaars lieten de gangen, waar de brand woedde, dichtmetselen* » (« Les propriétaires d'alors laissèrent / firent murer les couloirs, où l'incendie faisait rage »). On y trouve, dans la phrase subordonnée (introduite par « WAAR »), la forme verbale « woedde », prétérit (ou O.V.T.) provenant de l'infinitif « **WOEDEN** » qui, comme la grande majorité des verbes néerlandais **NE** fait **PAS** l'objet des « **temps primitifs** » et **NE** fait **PAS** partie de la **minorité** « **irrégulière** » des verbes réguliers, résumée par les consonnes présentes dans « 'T **KOFCHIP** » ; en effet le radical (première personne du présent : « **woed** ») se terminant par la consonne « **D** », on trouvera comme terminaison le « **DE** » **majoritaire** :  
« **WOED** » + « **DE** » = « **WOEDDE** »



De toenmalige eigenaars lieten de gangen, waar de brand woedde, dicht metselen en sloten de mijn. Om geen paniek te verwekken gebeurde alles in de grootste stilte.

Delpond liet de afsluitingen springen opdat de gassen jullie zouden verdrijven. Na jullie vertrek zou hij de gangen weer dichtten. Tegen de kosten is hij echter niet opgewassen!



Onzin! Jullie hebben mijn plannen gedwarsboemd. De Ravenhoek is verloren!

Mis, Delpond! Ik breng de oplossing voor het probleem!



Ik beschik over onbeperkte middelen. Ik zal de kosten op mij nemen, als jullie de Ravenhoek tijdelijk willen verlaten! Laten we het zakelijk bekijken, Geert.



Dan heren jullie terug en de Ravenhoek zal weer leven!

Ik laat het hele terrein openleggen. De brand wordt gebuist en de mijn weer in werking gesteld. Er is nog genoeg steenkool om deze onderneming rendabel te maken!



Oudere mensen zullen het hard vinden hun thuis te verlaten.

Maar het misdadig optreden van Delpond laat ons echter geen keus.